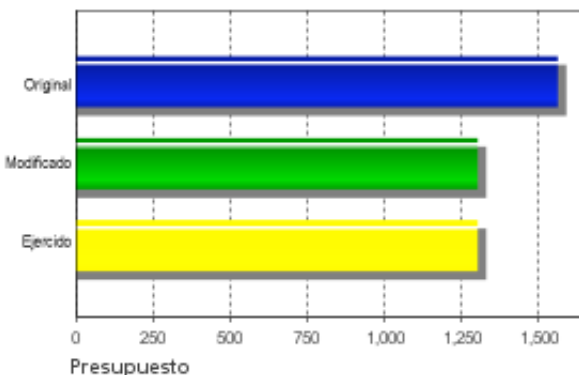


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

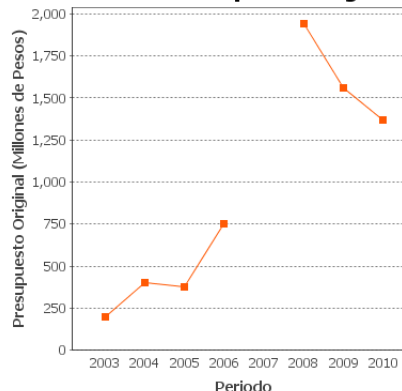
1. **Nombre del Programa:** Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Liconsa, S.A. de C.V.
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Jesús Galván Muñoz
Teléfono: 55 52379121 62021
Correo electrónico: jgalvanm@liconsa.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Gonzalo Enrique Robles Valdés
Teléfono: 55 52379101
Correo electrónico: grobles@liconsa.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 52
7. **Año de inicio del programa:** 1961
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año | Presupuesto | | |
|------|-------------|------------|----------|
| | Original | Modificado | Ejercido |
| 2003 | 200.0 | 288.0 | 263.59 |
| 2004 | 400.0 | 393.5 | 389.91 |
| 2005 | 376.8 | 620.47 | 618.39 |
| 2006 | 750.0 | 750.0 | 750.0 |
| 2007 | - | 1751.1 | 1751.1 |
| 2008 | 1941.5 | 2741.5 | 2741.5 |
| 2009 | 1560.68 | 1301.3 | 1301.34 |
| 2010 | 1370.3 | - | - |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Superación de la Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza.

Fin

Contribuir al desarrollo de capacidades básicas mejorando los niveles de nutrición de la población en condiciones de pobreza patrimonial.

Propósito

Los hogares beneficiarios en pobreza patrimonial acceden al consumo de leche fortificada, de calidad, a bajo precio.

Componentes



1 Leche fortificada y de calidad producida.
2 Leche a un precio menor al del mercado, distribuida de manera oportuna a la población beneficiaria del programa.

Actividades

1.1 Adquisición de materias primas e insumos.
1.2 Producción de leche fortificada, fluida y en polvo.
1.3 Control de la calidad de la materia prima y del producto terminado.
2.1 Administración del padrón de beneficiarios.
2.2 Distribución de leche a los puntos de venta.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Margen de ahorro de las familias beneficiarias del programa.

2. Definición: Determinar el ahorro por cada litro de leche en las familias beneficiarias.

3. Método de Cálculo: $((\text{Precio comercial de leches equivalentes} - \text{precio de leche Liconsa}) / \text{precio comercial de leches equivalentes}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 62.1

7. Valor del indicador 2009: 66.2

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente, claro y adecuado para medir la diferencia de precio entre la leche comercial y la de Liconsa.

9. Año Base: 2006

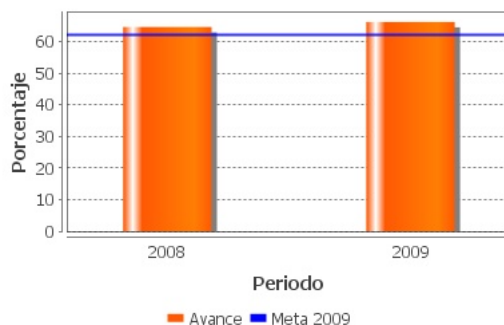
10. Valor Inmediato Anterior: 64.58

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 64.58

2009 : 66.2



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de hogares beneficiarios

2. Definición: Hogares beneficiarios del Programa de Abasto Social de Leche

3. Método de Cálculo: Hogares atendidos

4. Unidad de Medida: Hogar

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 2,950,691

7. Valor del indicador 2009: 3,010,393

8. Valoración del Indicador: Es un indicador claro, relevante y pertinente que permite comparar la cobertura con la de otros programas alimentarios que focalizan a hogares y no personas.

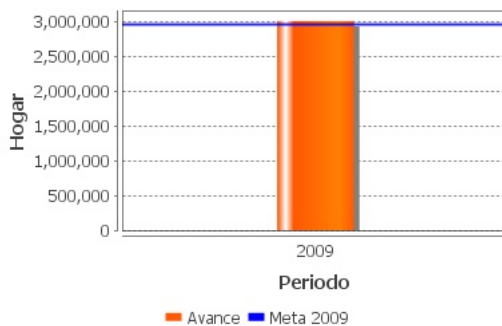
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 3,010,393



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Número de beneficiarios del Programa

2. Definición: Determinar el número de población atendida.

3. Método de Cálculo: Población atendida

4. Unidad de Medida: Personas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 6,001,382

7. Valor del indicador 2009: 6,070,993

8. Valoración del Indicador: Es un indicador relevante de la población efectivamente atendida.

9. Año Base: 2006

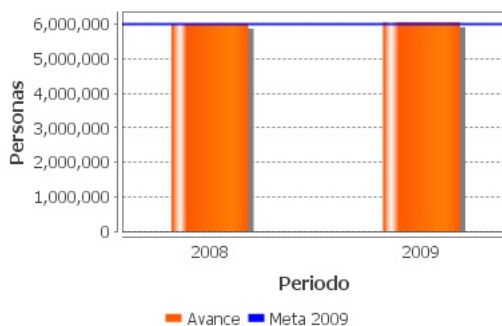
10. Valor Inmediato Anterior: 6,030,725

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 6,030,725

2009 : 6,070,993



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Costo por litro distribuido (indicador decreciente)

2. **Definición:** Obtener el costo promedio de distribución por litro de leche distribuida.

3. **Método de Cálculo:** (Gastos de distribución / litros distribuidos)

4. **Unidad de Medida:** Pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 0.35

7. **Valor del indicador 2009:** 0.34

8. **Valoración del Indicador:** Es un buen indicador de la eficiencia del programa, para llevar la leche a los beneficiarios al menor costo posible para Liconsa.

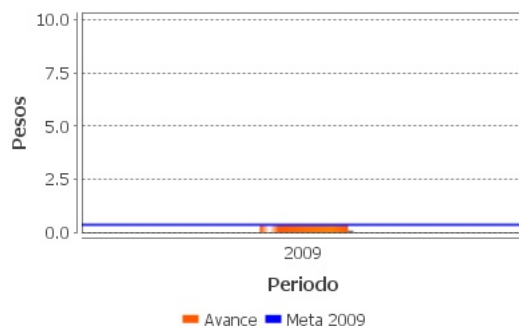
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 0.34



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento del Programa de distribución

2. Definición: Identificar el grado de cumplimiento en el surtimiento de litros de leche para el abasto social.

3. Método de Cálculo: (Litros distribuidos / Litros programados) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 106.7

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y claro del cumplimiento de la distribución de leche con respecto a lo programado.

9. Año Base: 2006

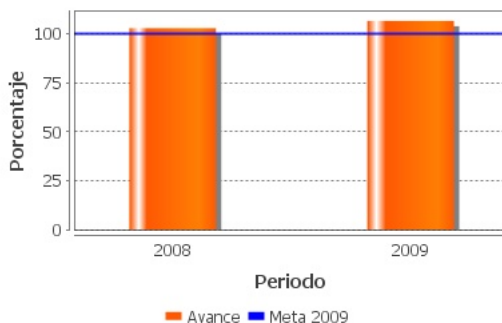
10. Valor Inmediato Anterior: 102.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 102.9

2009 : 106.7



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Costo de fabricación por litro producido del Programa de Abasto Social de Leche (indicador decreciente)

2. Definición: Es el total de gastos y costos de operación involucrados directamente en el proceso productivo, así como el costo total de materia prima y materiales de envase y embalaje utilizados, dividido ello entre el volumen de producción destinado para el PASL

3. Método de Cálculo: (Costos de operación + Costos de producto terminado) / Litros equivalentes producidos

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 5.84

7. Valor del indicador 2009: 4.85

8. Valoración del Indicador: Cumple con ser un indicador relevante, claro y adecuado de la operación del Programa.

9. Año Base: 2006

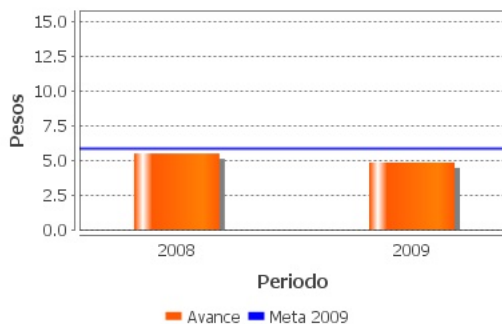
10. Valor Inmediato Anterior: 5.5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 5.5

2009 : 4.85



Avances Indicadores

De 2008 a 2009: el número de personas beneficiadas aumentó 0.7%; el margen de ahorro por litro pasó de 64.6% a 66.2%; el costo de distribución por litro disminuyó 11.8% en términos nominales; y el porcentaje de cumplimiento del programa de distribución pasó de 102.9 a 106.7. No se reportan avances para más años u otros indicadores dado que las series de los mismos no están completas.

Resultados de Impacto

a. Existe evidencia de Resultados: Sí

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Impacto de la leche fortificada en el estado nutricional de los niños del PASL

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Instituto Nacional de Salud Pública

Nombre del(a) Coordinador(a): Salvador Villalpando Hernández

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Fin

2. Resultados Finales Documentados:

En 2004, se evaluó el impacto de la fortificación de leche Liconsa con hierro y zinc en niños de 12 a 30 meses y de 5 a 8 años. Los resultados reportados de reducciones mayores en prevalencias de talla baja, peso bajo y anemia en niños de 12 a 30 meses difícilmente son atribuibles a la fortificación. Ello debido a, entre otros: (i) no es posible asegurar que los grupos tratamiento y control sean estadísticamente comparables y no hay una nota metodológica al respecto (mismo problema de la evaluación 2009 que usa estos grupos); (ii) ambos grupos tuvieron reducciones en estos indicadores sin que existan diferencias estadísticas entre ellos. Otros resultados son: 48.6% de los hogares distribuyen la leche entre toda la familia y se duplican beneficios ya que 18% del grupo tratamiento y 28% del control recibían también el Programa Oportunidades. Este estudio no evalúa el impacto del Programa per se (la leche) ni en todos los grupos etarios beneficiarios, los no evaluados representan al menos el 42% del total.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Oportunidad de Mejora

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Análisis del impacto de la fortificación de la leche Liconsa con hierro, zinc y otros

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Instituto Nacional de Salud Pública



Nombre del(a) Coordinador(a): Salvador Villalpando Hernández

Año de la Evaluación: 2009

Elementos de análisis: Fin

2. Resultados Finales Documentados:

En 2009, usando los grupos de 2003 más un control incorporado en 2005 (de comparabilidad discutible a los de 2003), no se encontró impacto en desempeño escolar; sí en desarrollo intelectual en niños de 12 a 30 meses que recibieron leche fortificada por un año, sin embargo, es el nivel socioeconómico el que explica la mayoría de las diferencias. El aumento de 2 cm de talla tampoco puede ser atribuido a la fortificación ya que no se compararon los grupos originales. Cabe señalar que 50.3% del grupo tratamiento y 41.7% del control no eran beneficiarios en 2008.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Oportunidad de Mejora

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La definición de población objetivo no se limita a hogares no beneficiarios de otros programas alimentarios o de transferencia de ingreso con objetivos similares. Lo que podría implicar duplicar los beneficios con Oportunidades y PAL que otorgan suplementos con leche y micronutrientes a mujeres embarazadas y lactantes y niños menores de 5 años.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009



2. Hallazgos Relevantes: El propósito del Programa se define por hogares como también la población potencial. Sin embargo, la población objetivo y por tanto la unidad de incorporación están basadas en personas, siendo una condición de elegibilidad pertenecer a hogares en pobreza. Se considera que todas estas definiciones deben estar alineadas a personas. De lo contrario: (i) no se pueden comparar la población potencial y objetivo; y, (ii) el objetivo del PASL parecería el consumo de los hogares y no el de las personas beneficiarias de los grupos etarios objetivo del Programa.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: La evaluación de Beta Korosi señala como debilidad del Programa "errores de exclusión, población desnutrida que vive en hogares en condición de pobreza (población potencial) que no están siendo atendidas por el PASL"; la cual es tomada en los aspectos de mejora del Programa. Sin embargo, esta evaluación confunde errores de exclusión con subcobertura; error que se arrastra en los aspectos de mejora. Se sugiere separar los errores de exclusión (problemas operativos de levantamiento o del modelo) de la subcobertura la cual puede deberse a, entre otros, que esta población esté cubierta por otros programas como Oportunidades o PAL o a presupuesto.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La MIR 2009 considera dos componentes: 1. Leche fortificada y de calidad producida; 2. Leche a un precio menor al del mercado, distribuida de manera oportuna a la población beneficiaria. El equipo evaluador considera que no procede el primer componente ya que la metodología de marco lógico establece que los componentes corresponden uno a uno a los apoyos otorgados por los programas, en este caso es la leche que se distribuye a los beneficiarios a un precio menor. En la MIR 2010 adecuadamente se modifica.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La evaluación de Beta Korosi consideró adecuado que la producción de leche fuera un componente del Programa; y señala que su incorporación en la MIR como componente fue sugerencia de ese grupo evaluador. Sin embargo, esto no procede de acuerdo a la metodología de marco lógico y ya fue corregido en la MIR 2010.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El INSP evaluó la fortificación de leche en dos grupos etarios; no el impacto del Programa ni tampoco para todos los grupos etarios beneficiarios. Los grupos control y tratamiento de la evaluación 2004 (base del resto de los estudios) y el control incorporado en 2005 no parecen comparables y ninguna de las evaluaciones incluye una nota metodológica sobre su comparabilidad. La descripción de la forma de toma de leche de los grupos tratamiento y control es diferente en las dos evaluaciones, la de 2009 refiere que en 2003 un componente se realizó bajo condiciones de estricto control del consumo de leche y otro bajo condiciones normales de operación del Programa, lo cual no se refiere en la evaluación 2004; tampoco se aclara el impacto en los resultados en ninguna de las dos evaluaciones. Por tanto, no es claro que los resultados puedan atribuirse a la fortificación. Otros resultados relevantes no se resaltan, como es la distribución intrafamiliar, la duplicidad de apoyos con otros programas y el no consumo de leche en niños beneficiarios. La extrapolación de los resultados a cifras a nivel nacional no es correcta debido a que la muestra no es representativa a nivel nacional. Las evaluaciones señalan que la fortificación de la leche se hizo a sugerencia del INSP quien también participó en el diseño de la fórmula. De ser el caso, hubiera sido más apropiado que otra institución hiciera la evaluación en vez del INSP quien emitió la recomendación.

Fuentes de Información

EIM04, EIM09

Comentarios y Observaciones

ND



Valoración de Hallazgos de Resultados

La MIR no tiene indicadores pertinentes que midan el impacto del Programa sobre la desnutrición, cuando la metodología de marco lógico señala que los indicadores deben medir la contribución del Programa. El indicador actual se refiere a la prevalencia de la desnutrición de todos los menores de 5 años del país, la cual puede ser afectada no sólo por el PASL y otros programas alimentarios y de transferencia de ingreso, sino también por los de salud y los de infraestructura básica. A nivel propósito, los indicadores permiten medir cobertura y margen de ahorro; debe señalarse que esto no mide el consumo efectivo por las personas beneficiarias debido a la distribución intrafamiliar de la leche, lo cual está fuera del alcance del Programa. El margen de ahorro es importante e indica que los beneficiarios adquieren la leche a un precio menor que el de mercado.

Fuentes de Información

MIR09, FT09, OTR09

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La MIR trae dos componentes del Programa, pero en opinión del equipo evaluador sólo procede el de la entrega de leche a los beneficiarios. Por lo tanto, sólo se incluyó un indicador a nivel componente: el porcentaje de cumplimiento de la distribución, el cual en 2009 fue mayor al programado en 6.7 puntos porcentuales. Cabe señalar que la MIR 2010 adecuadamente ya sólo contiene un componente.

Fuentes de Información

MIR09

Comentarios y Observaciones

Los indicadores a nivel componente relativos a los porcentajes de beneficiarios por género y edad, aún cuando son útiles en términos de información sobre incidencia del Programa, no son relevantes para medir la gestión del programa ya que estos grupos no se han definido como prioritarios para su atención por el PASL en sus reglas de operación y sólo son una parte de la población objetivo del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)



No hay indicadores relacionados a los procesos de focalización de beneficiarios ni del manejo del padrón, como por ejemplo, número de solicitudes calificadas/número de solicitudes recibidas. Con respecto a la calidad de la leche, no se aclara en el método de cálculo de los indicadores de hierro y ácido fólico si las variaciones están referidas a las máximas variaciones permitidas por la NOM; se sugiere hacer la referencia en la ficha técnica del indicador. Sólo se incluyen 3 indicadores de gestión por considerarse relevantes, pertinentes o claros.

Fuentes de Información

MIR09

Comentarios y Observaciones

Aunque el indicador "Costo de fabricación por litro" se encuentra como de actividad del componente de leche producida (el cual no debe ser componente), éste se incluye debido a que forma parte de las actividades generales del Programa. No se incluyen más indicadores a nivel actividad, ya que el resto no se consideran claros en su método de cálculo.



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hogares

c. Cuantificación de la población potencial: 8,794,848

d. Definición de la población potencial: Hogares que se encuentran en condiciones de pobreza patrimonial, y que cuentan al menos con un miembro que tiene mayor probabilidad de sufrir de desnutrición

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 6,001,382

d. Definición de la población objetivo: Población en pobreza patrimonial de los siguientes grupos: Niños de 6 meses a 12 años; Mujeres de 13 a 15 años, en gestación o lactancia, y de 45 a 59 años; Enfermos crónicos y personas con discapacidad; Adultos de 60 y más años.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 6,070,993

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,865

Localidades Atendidas: 5,380

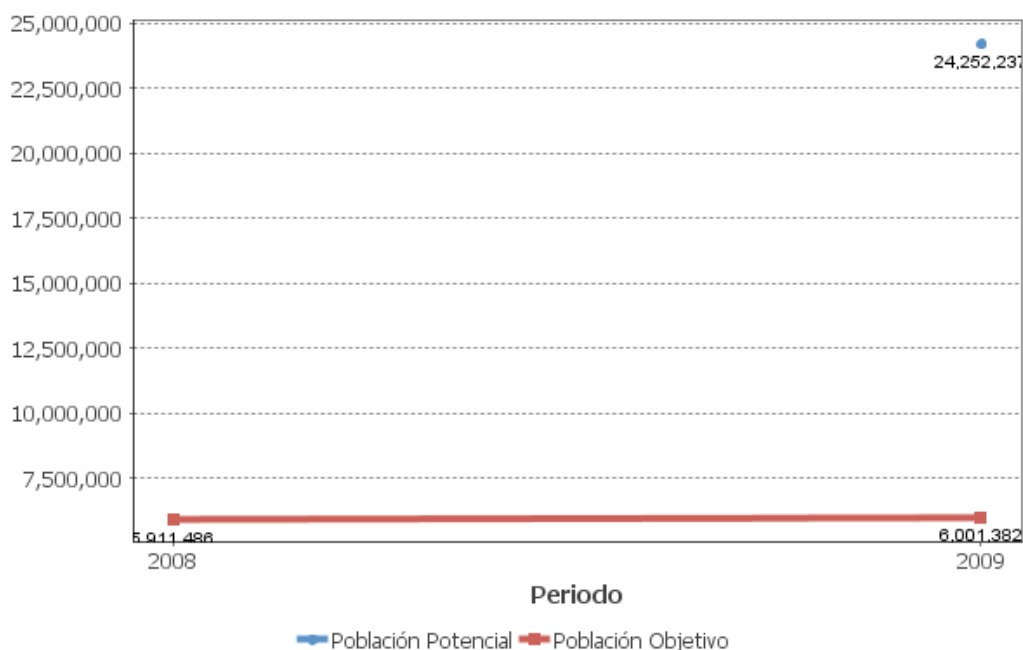
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | SD | 5,911,486 | 6,030,725 |
| 2009 | 24,252,237 | 6,001,382 | 6,070,993 |



4.5 Análisis de la Cobertura

De 2008 a 2009, la población objetivo y atendida se incrementaron 1.5% y 0.7%, respectivamente. Sin embargo, en cuanto a las definiciones usadas por el PASL: (i) la población potencial se refiere a hogares, mientras que la población objetivo a personas, cuando deberían tener la misma unidad de medida; (ii) la definición y cuantificación no se acotan a personas en hogares no beneficiarios por otros programas con los mismos objetivos y que atienden a la misma población potencial, lo cual lleva a sobreestimar tanto la población potencial como la subcobertura; (iii) el uso de líneas de pobreza diferentes para programas con objetivos similares lleva a problemas de duplicación a nivel de localidad.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Contar con una planeación estratégica a corto, mediano y largo plazo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Definir estrategias de cobertura que minimicen los errores de exclusión y aumenten la atención de zonas de mayor marginación con indicadores nutricionales bajos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Contar con una agenda de evaluación de resultados de los programas sociales, privilegiando las evaluaciones de impacto y de seguimiento a beneficiarios, previo análisis de factibilidad.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 4. Actualizar y difundir los diagnósticos de los problemas que atiende el programa, documentando la medición de la población potencial y objetivo para su incorporación en las estrategias de cobertura, cambios en el diseño y definición de estrategias óptimas.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Existen 7 aspectos susceptibles de mejora, 3 institucionales y 4 específicos; el Programa reporta 100% de avance. Sin embargo, se considera que de los específicos no está atendido el de identificar y cuantificar la población no atendida (error de exclusión) y los que deben ser dados de baja (error de inclusión), al no haberse realizado aún cuando ahora el responsable de la focalización es Sedesol. Asimismo, parece haber una confusión entre errores de exclusión y subcobertura que parte de la misma evaluación de Beta Korosi que hace la recomendación, por lo que se sugiere modificar este aspecto. En lo que se refiere a los aspectos de focalización (ampliar cobertura en estados con mayor desnutrición y zonas rurales); parece que no consideran que Oportunidades tiene alta cobertura en esas zonas; por lo que la recomendación y atender este aspecto podría llevar a duplicar beneficios.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa de Abasto Social de Leche (PASL) tiene 6 millones de beneficiarios de casi todas las edades. Transfiere ingreso vendiendo la leche a un precio menor a su costo de producción y al precio de mercado y la fortifica para además tener un impacto nutricional. El PASL ha sido sujeto de numerosas evaluaciones. Sin embargo, a nivel de impacto sólo se ha evaluado la fortificación aunque los resultados positivos reportados difícilmente pueden ser atribuidos a la misma. El PASL data de hace casi 50 años; desde entonces, la problemática de nutrición e ingreso así como los instrumentos de gobierno para atacarlos han cambiado radicalmente. Hoy existen varios programas de transferencia de ingreso y alimentarios con objetivos similares al PASL; además Oportunidades y PAL también otorgan suplementos con leche y micronutrientes a población vulnerable. Por lo anterior, se sugiere evaluar: (i) el impacto de entregar leche vs transferencias de ingreso para los diferentes grupos etarios hoy beneficiarios del PASL, considerando la alta distribución intrafamiliar de la leche en la mayoría de los hogares beneficiarios; (ii) opciones para resolver los problemas de micronutrientes, usando o no el vehículo leche y para qué edades; (iii) el impacto del PASL sobre el mercado de leche, tanto de compra como de venta, en particular a nivel regional y local; (iv) la complementariedad o duplicación con otros programas de transferencias de ingreso y alimentarios, de forma más rigurosa que la evaluación del ITESO 2006. Por otro lado, se sugiere reforzar los mecanismos para evitar la duplicidad con Oportunidades y PAL con base en los hallazgos de la evaluación 2004 del INSP.

Fortalezas: La atención de población pobre: (i) no cubierta por otros programas, en particular en las zonas urbanas metropolitanas donde Oportunidades no ha entrado; y (ii) en instituciones como orfanatorios y asilos, no cubierta por otros programas.

Retos y Recomendaciones: La duplicidad de beneficios con Oportunidades en los mismos hogares; por lo que se sugiere hacer un cruce de los padrones de los diferentes programas. El uso de diferentes líneas de pobreza con Oportunidades y PAL que permite la coexistencia de programas con objetivos similares y que entregan suplementos con leche y micronutrientes en una misma localidad, por lo que se sugiere usar la misma línea de pobreza y sistemas de puntajes en estos programas.

Avance 2010: No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores 2009 y 2010 (MI09, MI10). Fichas técnicas de los indicadores 2009 y 2010 (FT09, FT10). Informes trimestrales 2009 y 2009 (IT09, IT10). INSP, Evaluación de impacto 2004 (EIM04). INSP, Evaluación de impacto 2009 (EIM09). Tecnológico de Monterrey, Evaluación de Consistencia y Resultados 2005 (ECR05). Tecnológico de Monterrey, Evaluación externa de resultados 2006 (ECR06). Beta Korosi Consultoría, Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07). INSP, Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08). Plantilla de población atendida 2009 (OTR09). Reglas de Operación 2009 (ROP09). Documentos de trabajo (DT07, DT08). Posición Institucional de los Aspectos Susceptibles de Mejora (PI08).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

- 1. Institución Evaluadora:** Centro de Estudios Económicos y Sociales en Salud, Hospital Infantil de México Federico Gómez
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Evelyne Eugenia Rodríguez Ortega
- 3. Correo Electrónico:** evelyne_rodriguez@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 57617002